

# Raad voor Cultuur

Aan

De Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen  
P/a de algemene rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

Onderwerp

Ontwerp-selectielijst archiefbescheiden  
taakgebied *Advisering inzake wet- en regelgeving in hoogste en  
laatste instantie*  
door de Raad van State over de periode 1945-2000

R.J. Schimmelpennincklaan 3

Postbus 61243

2506 AE Den Haag

Telefoon 070 - 310 66 86

Telefax 070 - 361 47 27

E-mail cultuur@cultuur.nl

Datum

Mijnheer de Staatssecretaris,

Uw brief van

27 april 2001

Uw kenmerk

R&B/osa.2001/1317

Nummer

arc-2001.2806/2

1. Bij uw hiernaast vermelde brief deelde u de Raad voor Cultuur mede, dat de Raad van State u heeft verzocht uw medewerking te verlenen aan de vaststelling van de selectielijst archiefbescheiden op het taakgebied *Advisering inzake wet- en regelgeving in hoogste en laatste instantie door de Raad van State* over de periode 1945-2000.

In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Wegens een personele wisseling bij het secretariaat van de Bijzondere Commissie Archieven is het niet gelukt om binnen deze termijn te adviseren. De Raad verontschuldigt zich voor de ontstane vertraging. Hierbij biedt hij u zijn bevindingen aan.

2. De Raad heeft deze ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 3 en 4 uitgewerkt. Mits rekening wordt gehouden met zijn aanbevelingen, adviseert de Raad u over te gaan tot de vaststelling van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden. De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies mede beantwoord.
3. *Toetsing van procedurele aspecten*  
Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat de ontwerp-lijst als basisselectiedocument tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is

gedaan in het rapport *Driemaal 's Raads Recht. Een drietal institutionele onderzoeken op taakgebieden van de Raad van State* (Den Haag, 1994).

Bij uw adviesaanvraag was gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen.

Hieruit is de Raad gebleken, dat het overleg was samengesteld zoals voorgeschreven in artikel 3, eerste lid van het Archiefbesluit 1995. Ook is al ten tijde van het driehoeksoverleg een externe deskundige bij de voorbereiding van de ontwerp-lijst betrokken geweest.

Het driehoeksverslag biedt voldoende inzicht in de tijdens dat overleg gebleken inhoudelijke knelpunten, het beraad daarover alsmede een motivering van de uiteindelijke voorstellen in dat verband.

De openbare terinzagelegging heeft, zoals in uw adviesaanvraag staat, niet geresulteerd in een reactie. De bij het driehoeksoverleg betrokken externe deskundige heeft, blijkens een bij de adviesaanvraag gevoegd schrijven van het Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap van 16 oktober 2000, geen aanvullend commentaar op de ter inzage gelegde versie.

Pagina

2

Nummer

arc-2001.2806/2

#### 4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (par. 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (par. 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (par. 4.3)

##### 4.1. *De reikwijdte van de ontwerp-lijst*

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen op het taakgebied *Advisering inzake wet- en regelgeving in hoogste en laatste instantie door de Raad van State* over de periode 1945-2000.

Het valt de Raad op dat noch in het verslag driehoeksoverleg, noch in het vaststellingsverzoek van de secretaris van de Raad van State, noch in uw adviesaanvraag, de actoren waarvoor de selectielijst moet gaan gelden expliciet genoemd worden. De Raad acht het wenselijk dat de verslagen van het driehoeksoverleg en de adviesaanvragen of de daaraan als bijlage toegevoegde vaststellingsverzoeken deze informatie in het vervolg wel bevatten. Alleen dan kan de Raad werkelijk toetsen of er voor de actoren waarvoor vaststelling gevraagd wordt, naar behoren driehoeksoverleg is gevoerd en is ondubbelzinnig duidelijk welk gedeelte van de lijst vastgesteld kan worden.

Omdat deze selectielijst, naar het zich laat aanzien, geen handelingen bevat van actoren die niet onder de zorg van de Raad van State vallen, heeft de Raad in dit geval wel alle handelingen uit de selectielijst bekeken.

De Raad is in verwarring over het tijdvak waarop de lijst betrekking heeft. Het verslag driehoeksoverleg stelt dat de periodisering van het BSD kan worden opgerekt tot het jaar waarin het driehoeksoverleg heeft plaatsgevonden, zijnde 2000, aangezien er geen wijzigingen hebben plaatsgevonden in de periode na 1992, het jaar waarin het institutioneel onderzoek is afgerond.

De Raad vraagt zich hierbij af hoe hij deze zinsnede in het verslag moet interpreteren: heeft er geen aanvullend institutioneel onderzoek plaatsgevonden en zijn er bijgevolg ook geen wijzigingen in de ontwerp-lijst of heeft aanvullend institutioneel onderzoek uitgewezen dat er op deze taakgebieden sinds 1992 niets is veranderd zodat de ontwerp-lijst dekkend is voor alle neerslag die actoren op deze taakgebieden tussen 1945 en 2000 hebben geproduceerd?

Als de eerste interpretatie juist is, waarschuwt de Raad voor problemen en onduidelijkheden bij het onderhoud van deze lijst. De periodisering 1945-2000 suggereert dan dat de lijst geldig, bruikbaar en dekkend is voor de gehele periode, terwijl dat voor de periode 1992-2000 geenszins zeker is.

Pagina

3

Nummer

arc-2001.2806/2

*4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria*

Uit het driehoeksverslag en de aanvullende rapportage blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria moet hij echter constateren, dat als zodanig de nog niet formeel vastgestelde criteria uit 1997 zijn gebruikt. De Raad zal binnenkort in overleg treden met de Algemene Rijksarchivaris om de bezwaren die hierover bij de Raad leven te bespreken.

*4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen.*

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er van uit, dat het administratieve belang, omvattende de aspecten 'verantwoording en bedrijfsvoering', in het driehoeksoverleg, waaraan ook door representanten van de zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij aan, dat ook met het belang van de recht- en bewijszoekenden voldoende rekening is gehouden.

Voor wat betreft de waardering van het historisch belang bij de in de concept-lijst genoemde handelingen, conformeert de Raad zich, behoudens hetgeen in paragraaf 5 volgt, aan de inbreng van

***Raad voor  
Cultuur***

de externe deskundige tijdens de totstandkoming van het ontwerp en de daarover in het driehoeksoverleg bereikte overeenstemming.

*Pagina*

4

*Nummer*

arc-2001.2806/2

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*  
In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. In algemene zin kan hij instemmen met de lijst; deze geeft hem slechts aanleiding tot de navolgende opmerking.

*Handeling 24*

De formulering van de handelingen 23 en 24 naast elkaar leggend, verbaast het de Raad dat handeling 24 met V gewaardeerd is terwijl er voor handeling 23 een B4 als waardering is toegekend. Naar de mening van de Raad zijn de handelingen in hoge mate vergelijkbaar. De Raad ziet dan ook niet in waarom beide handelingen verschillend gewaardeerd worden. Omdat de handelingen betrekking hebben op een van de normale taakopdracht afwijkende inzet van Staatsraden, stelt de Raad voor beide handelingen te voorzien van de waardering B4.

*Pagina*  
5  
*Nummer*  
arc-2001.2806/2

6. *Advies*  
De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen met inachtneming van de hierboven gemaakte opmerkingen.

Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad. Voorzitter van deze commissie is mw. drs. E.A.G. van den Bent, lid van de Raad. Secretaris is mw. drs. M.C. Windhorst.

Hoogachtend,

mr. W. Sorgdrager  
Voorzitter

dr. J.A. Brandenburg  
Algemeen secretaris